



**Autorità per la vigilanza  
sui contratti pubblici  
di lavori, servizi e forniture**

**Osservatorio dei Contratti Pubblici - Analisi e studio dei mercati**



**ANALISI TERRITORIALE COMPARATIVA NELL'ACQUISTO DEI  
FARMACI AD USO OSPEDALIERO**

**Davide Conforti - Ufficio elaborazione, studi, analisi e determinazione dei costi standardizzati**

**Novembre 2013**

## Sommario

Premessa .....	2
1. I dati utilizzati.....	2
2. Metodologia di valutazione della performance .....	5
2.1 Indicatori di performance per singola stazione appaltante .....	5
2.2 Indicatori di performance regionali.....	6
3. I risultati.....	6
4. Conclusioni .....	9

## Premessa

Sulla base dei dati in possesso dell’Autorità raccolti per la determinazione dei prezzi di riferimento in ambito sanitario secondo quanto previsto dal D.L. 98 del 6 luglio 2011 in materia di razionalizzazione della spesa sanitaria, è stata condotta un’analisi al fine evidenziare le differenti *performance* delle amministrazioni sanitarie coinvolte nella rilevazione. Le performance qui analizzate sono circoscritte alla capacità della stazione appaltante di acquistare farmaci ad un prezzo relativamente “conveniente” tenuto conto del prezzo ottenuto dalle altre. È bene quindi puntualizzare che l’analisi sviluppata non ha come scopo quello di fornire un giudizio sulle performance complessive delle stazioni appaltanti – obiettivo che richiederebbe senz’altro l’impiego di ulteriori elementi di valutazione – ma vuole più semplicemente fornire un quadro di sintesi relativamente ai risultati ottenuti dalle strutture coinvolte nell’indagine riguardo alla capacità di ottenere un prezzo di aggiudicazione relativamente vantaggioso. I risultati rilevati per le singole amministrazioni sono stati quindi associati alle rispettive Regioni di appartenenza tenendo conto della rappresentatività di tali strutture nel proprio contesto regionale.

### 1. I dati utilizzati

Innanzitutto è necessario precisare che, nel documento, con il termine “farmaco” si intende un principio attivo caratterizzato da uno specifico dosaggio e una determinata forma farmaceutica: per cui ad uno stesso principio attivo possono corrispondere più farmaci. Al fine di operare in un contesto di riferimento più omogeneo e confrontabile possibile, si è proceduto preliminarmente ad una selezione dei dati sulla base di considerazioni inerenti al numero di osservazioni disponibili. In particolare sono stati selezionati i farmaci non coperti da brevetto<sup>1</sup> per i quali risultano presenti almeno 11 osservazioni, acquistati, quindi, da almeno 11 differenti stazioni appaltanti. Inoltre, sono state eliminate dall’analisi quelle amministrazioni che, con riferimento ai dati in possesso dell’Osservatorio, hanno acquistato meno di cinque farmaci. Il sottoinsieme così individuato è costituito da 85 farmaci acquistati da 39 stazioni appaltanti per un totale di 1.621 osservazioni. In tabella 1 è riportato l’elenco dei farmaci utilizzati per l’analisi.

---

<sup>1</sup> Per i farmaci coperti da brevetto non risultano differenze nei prezzi di acquisto comunicati dalle singole strutture.

Tabella 1 - Elenco dei farmaci utilizzati per l'analisi.

ATC	PRINCIPIO ATTIVO	DOSAGGIO	FORMA FARMACEUTICA	ATC	PRINCIPIO ATTIVO	DOSAGGIO	FORMA FARMACEUTICA
B01AB	ANTITROMBINA III UMANA	1000 UI	FLACONE	B05BB01	SODIO CLORURO	0,9% 250 ML	SACCA
B01AB	ANTITROMBINA III UMANA	500 UI	FLACONE	B05BB01	SODIO CLORURO	0,9% 500 ML	FLACONE PVC/PP
B01AB	ENOXAPARINA SODICA	10000 UI	FIALA/SIRINGA	B05BB01	SODIO CLORURO	0,9% 500 ML	FLACONE VETRO
B01AB	ENOXAPARINA SODICA	4000 UI	FIALA/SIRINGA	B05BB01	SODIO CLORURO	0,9% 500 ML	SACCA
B01AB	ENOXAPARINA SODICA	6000 UI	FIALA/SIRINGA	J01CR	PIPERACILLINA SODICA + TAZOBACTAM SODICO	2 G + 250 MG	FIALE
B01AB	ENOXAPARINA SODICA	8000 UI	FIALA/SIRINGA	J01CR	PIPERACILLINA SODICA + TAZOBACTAM SODICO	4 G + 500 MG	FIALE
B03XA	DARBEPOETINA ALFA	10 MCG	FIALA/SIRINGA/PENNA	J01DD	CEFTRIAXONE DISODICO	1 G EV	FIALE
B03XA	DARBEPOETINA ALFA	100 MCG	FIALA/SIRINGA/PENNA	J01DD	CEFTRIAXONE DISODICO	2 G EV	FIALE
B03XA	DARBEPOETINA ALFA	150 MCG	FIALA/SIRINGA/PENNA	J01DH	MEROPENEM TRIIDRATO	1000 MG	FIALE
B03XA	DARBEPOETINA ALFA	20 MCG	FIALA/SIRINGA/PENNA	J01DH	MEROPENEM TRIIDRATO	500 MG	FIALE
B03XA	DARBEPOETINA ALFA	30 MCG	FIALA/SIRINGA/PENNA	J01MA	LEVOFLOXACINA	250MG	CPR
B03XA	DARBEPOETINA ALFA	300 MCG	FIALA/SIRINGA/PENNA	J01MA	LEVOFLOXACINA	500MG 100ML	FLACONE
B03XA	DARBEPOETINA ALFA	40 MCG	FIALA/SIRINGA/PENNA	J01MA	LEVOFLOXACINA	500MG	CPR
B03XA	DARBEPOETINA ALFA	50 MCG	FIALA/SIRINGA/PENNA	J01XA	TEICOPLANINA	200 MG	FIALE
B03XA	DARBEPOETINA ALFA	500 MCG	FIALA/SIRINGA/PENNA	J01XA	TEICOPLANINA	400 MG	FIALE
B03XA	DARBEPOETINA ALFA	60 MCG	FIALA/SIRINGA/PENNA	J05AB	RIBAVIRINA	200 MG	CAPSULE
B03XA	DARBEPOETINA ALFA	80 MCG	FIALA/SIRINGA/PENNA	J05AE	RITONAVIR + LOPINAVIR	100 MG+25 MG	COMPRESSE
B03XA	EPOETINA ALFA	10000UI	FIALA/SIRINGA	L01CD	DOCETAXEL ANIDRO	20 MG/0,5 ML	FIALE
B03XA	EPOETINA ALFA	1000UI	FIALA/SIRINGA	L01CD	DOCETAXEL ANIDRO	80 MG/2 ML	FIALE
B03XA	EPOETINA ALFA	2000UI	FIALA/SIRINGA	L01CD	PACLITAXEL	6 MG/ML 100 MG	FIALE
B03XA	EPOETINA ALFA	3000UI	FIALA/SIRINGA	L01CD	PACLITAXEL	6 MG/ML 30 MG	FIALE
B03XA	EPOETINA ALFA	40000UI	FIALA/SIRINGA	L01CD	PACLITAXEL	6 MG/ML 300 MG	FIALE
B03XA	EPOETINA ALFA	4000UI	FIALA/SIRINGA	L01XA	OXALIPLATINO	5MG/ML 100 MG	FIALE
B03XA	EPOETINA ALFA	5000UI	FIALA/SIRINGA	L01XA	OXALIPLATINO	5 MG/ML 10ML	FIALE
B03XA	EPOETINA ALFA	6000UI	FIALA/SIRINGA	L01XA	OXALIPLATINO	5 MG/ML 20ML	FIALE
B03XA	EPOETINA ALFA	8000UI	FIALA/SIRINGA	L01XA	OXALIPLATINO	5 MG/ML 50 MG	FIALE
B03XA	EPOETINA BETA	10000UI	FIALA/SIRINGA	L01XX	IRINOTECAN	100 MG/5ML	FIALE
B03XA	EPOETINA BETA	1000UI	FIALA/SIRINGA	L01XX	IRINOTECAN	40MG/2ML	FIALE
B03XA	EPOETINA BETA	20000UI	FIALA/SIRINGA	L01XX	TOPOTECAN	1 MG	CAPSULE
B03XA	EPOETINA BETA	2000UI	FIALA/SIRINGA	L01XX	TOPOTECAN	4 MG POLVERE	FIALE
B03XA	EPOETINA BETA	30000UI	FIALA/SIRINGA	L03AA	FILGRASTIM	0,3 MG/ML	FIALA/SIRINGA
B03XA	EPOETINA BETA	3000UI	FIALA/SIRINGA	L03AA	LENOGRASTIM	263 MCG	FIALA/SIRINGA
B03XA	EPOETINA BETA	4000UI	FIALA/SIRINGA	N05AH	CLOZAPINA	100 MG	COMPRESSE
B03XA	EPOETINA BETA	5000UI	FIALA/SIRINGA	N05AH	CLOZAPINA	25 MG	COMPRESSE
B03XA	EPOETINA BETA	6000UI	FIALA/SIRINGA	N05AH	OLANZAPINA	10 MG	COMPRESSE
B05AA01	ALBUMINA UMANA SOLUZIONE	20% 50ML	FLACONE	N05AH	OLANZAPINA	10 MG	FIALE
B05BB01	SODIO CLORURO	0,9% 10 ML 90 MG/10 ML	FIALA	N05AH	OLANZAPINA	2,5 MG	COMPRESSE
B05BB01	SODIO CLORURO	0,9% 100 ML	FLACONE PVC/PP	N05AH	OLANZAPINA	5 MG	COMPRESSE
B05BB01	SODIO CLORURO	0,9% 100 ML	FLACONE VETRO	N05AH	QUETIAPINA	100 MG	COMPRESSE
B05BB01	SODIO CLORURO	0,9% 100 ML	SACCA	N05AH	QUETIAPINA	200 MG	COMPRESSE
B05BB01	SODIO CLORURO	0,9% 1000 ML	SACCA	N05AH	QUETIAPINA	25 MG	COMPRESSE
B05BB01	SODIO CLORURO	0,9% 250 ML	FLACONE PVC/PP	N05AH	QUETIAPINA	300 MG	COMPRESSE
B05BB01	SODIO CLORURO	0,9% 250 ML	FLACONE VETRO				

Nella tabella 2, per ciascuna Regione si riporta il numero di stazioni appaltanti selezionate (colonna 1) e il numero di farmaci da esse acquistati (colonna 2). Con riferimento alle informazioni presenti nella Banca Dati Nazionali dei Contratti Pubblici (BDNCP), viene riportato l'importo dei bandi per acquisto di farmaci relativo alle sole amministrazioni selezionate (colonna 3) e l'importo dei bandi per acquisto di farmaci relativo a tutte le amministrazioni del settore sanitario operanti nella Regione (colonna 4). Il rapporto tra questi due valori (colonna 5) può essere interpretato come *proxy* della rilevanza delle stazioni appaltanti selezionate relativamente all'acquisto di farmaci nel contesto regionale: maggiore è questo valore,

maggiore sarà la rappresentatività dell'intero contesto regionale attribuibile ai soggetti selezionati. Evidentemente tale valutazione vale anche in senso contrario: Regioni con un valore basso di tale rapporto necessitano di maggior cautela nell'interpretazione dei risultati.

**Tabella 2 - Stazioni appaltanti selezionate, numero di farmaci acquistati, bandi riferiti all'acquisto di farmaci e grado di rappresentatività delle stazioni appaltanti.**

Regione	Stazioni Appaltanti selezionate (1)	Numero farmaci utilizzati per l'analisi (2)	Bandi per acquisto di farmaci riferito alle stazioni appaltanti selezionate (3)	Bandi per acquisto di farmaci riferito a tutte le stazioni appaltanti sanitarie della Regione (4)	Grado di rappresentatività delle stazioni appaltanti selezionate (5): (3)/(4)*100
Abruzzo	2	77	€471.481.175	€589.179.928	80%
Basilicata	1	71	€204.162.636	€260.955.335	78%
Bolzano	1	49	€195.668.911	€195.668.911	100%
Calabria	1	34	€579.381.355	€693.104.529	84%
Campania	1	6	€3.200.382.577	€3.334.338.621	96%
Emilia Romagna	3	75	€1.337.072.141	€1.569.071.975	85%
Friuli VG	1	61	€375.898.982	€624.831.929	60%
Lazio	2	31	€1.172.215.662	€1.328.826.635	88%
Liguria	1	77	€679.370.955	€969.833.160	70%
Lombardia	8	222	€2.656.672.569	€4.709.230.695	56%
Piemonte	1	53	€935.066.206	€2.139.648.208	44%
Puglia	4	216	€1.115.808.405	€1.525.709.295	73%
Sardegna	2	149	€473.534.493	€1.337.480.610	35%
Sicilia	3	85	€339.873.613	€2.396.238.583	14%
Toscana	3	249	€2.375.917.429	€2.382.524.124	100%
Umbria	1	79	€22.094.962	€80.275.575	28%
Valle d'Aosta	1	64	€61.683.402	€61.683.402	100%
Veneto	3	23	€1.470.829.562	€1.861.238.236	79%
<b>Totale</b>	<b>39</b>	<b>1.621</b>	<b>€17.667.115.036</b>	<b>€26.059.839.751</b>	<b>68%</b>

## 2. Metodologia di valutazione della performance

Come anticipato in premessa, il termine performance deve essere inteso come la “capacità dell’amministrazione di acquistare un prodotto ad un prezzo relativamente vantaggioso”. Si è pensato, quindi, di individuare una misura che in qualche maniera fosse in grado di valutare il “risultato” della stazione appaltante con riferimento al risultato delle altre. In questo caso, l’elemento alla base della valutazione della performance non è altro che il prezzo di aggiudicazione di ciascun farmaco. Più basso è il prezzo ottenuto, migliore sarà la performance della struttura considerata. Di seguito si descrivono i meccanismi di costruzione degli indicatori prima a livello di singola stazione appaltante (Sez. 2.1) e successivamente, a partire dai precedenti, a livello regionale (Sez. 2.2).

### 2.1 Indicatori di performance per singola stazione appaltante

Per quanto concerne la determinazione degli indicatori per singola amministrazione sono stati costruiti due indicatori:

- il primo che utilizza la posizione (rango) della stazione appaltante (SA), relativamente a ciascun farmaco, nell’ordinamento dei prezzi di acquisto trasmessi da tutti i soggetti che hanno acquistato quel farmaco;
- il secondo, molto correlato con il primo, che tiene conto del rapporto tra prezzo di acquisto della stazione appaltante ed un prezzo arbitrariamente fissato (nel caso specifico è stato scelto il prezzo mediano).

Formalmente, per ciascun farmaco acquistato da un’amministrazione si calcolano i due indici:

$$- I_{i,j}^R = \frac{Rango_{i,j}}{Max(Rango_j)} ; I_{i,j}^P = \frac{Pr_{i,j}}{Median(Pr_j)}$$

con  $i=1, \dots, n_{sa}$  (identificativo stazione appaltante)<sup>2</sup> e  $j=1, \dots, m$  (identificativo farmaco)<sup>3</sup>.

Di conseguenza, visto che ogni stazione appaltante ha acquistato più farmaci, per ciascuna di esse si hanno a disposizione due distribuzioni composte rispettivamente da  $n_i$  indici<sup>4</sup> basati sul rango ( $I_{i,j}^R$ ) ed altrettanti indici basati sul prezzo ( $I_{i,j}^P$ ). Per ogni distribuzione, si è provveduto quindi al calcolo di due misure

---

<sup>2</sup>  $n_{sa}$  è pari a 39.

<sup>3</sup>  $m$  è pari a 85.

<sup>4</sup> Ovviamente  $n_i$  è variabile da una amministrazione all’altra in base ai record presenti nel sottoinsieme selezionato ovvero al numero di prodotti facenti parte dell’insieme di farmaci selezionato ed acquistati dalla  $i$ -esima stazione appaltante; tenuto conto dei vincoli di tale sottoinsieme si può precisare che  $n_i \geq 5$  per  $\forall i = 1, \dots, n_{sa}$  ed inoltre  $\sum_i^{n_{sa}} n_i = 1.621$ .

sintetiche di tendenza centrale: media aritmetica semplice ( $I_{\mu}^R$ ,  $I_{\mu}^P$ ) e mediana ( $I_{\gamma}^R$ ,  $I_{\gamma}^P$ ) ottenendo, per ciascuna amministrazione, quattro indicatori.

Al fine di ottenere una coppia di indicatori per ciascuna stazione appaltante si è provveduto ad aggregarli attraverso il calcolo di una media aritmetica semplice ottenendo i seguenti indicatori di sintesi:

- $I_i^R = \frac{I_{\mu}^R + I_{\gamma}^R}{2}$ , **indicatore 1 (rango) per SA;**
- $I_i^P = \frac{I_{\mu}^P + I_{\gamma}^P}{2}$ , **indicatore 2 (prezzo) per SA.**

## 2.2 Indicatori di performance regionali

Una volta definiti gli indicatori per stazione appaltante, si è ritenuto interessante procedere alla costruzione di indicatori di sintesi a livello regionale. Il procedimento seguito ha condotto alla determinazione di una coppia di indicatori di performance per ciascuna Regione a partire dagli indicatori di performance delle singole amministrazioni.

Per garantire la corretta rappresentatività di ciascuna stazione appaltante nel proprio contesto regionale sono stati utilizzati dei pesi da applicare ai valori degli indicatori  $I_i^R$  e  $I_i^P$ .

Tali pesi sono stati calcolati sulla base dell'importo dei bandi presenti in BDNCP relativi all'acquisto di farmaci. Più precisamente, il peso associato a ciascun indicatore  $I_i^R$  e  $I_i^P$  è pari al rapporto tra l'importo dei bandi per l'acquisto di farmaci riferiti ad una singola amministrazione ( $w_i$ ) e l'importo complessivo dei bandi riferibili alle stazioni appaltanti selezionate ed appartenenti ad una stessa Regione.

Formalmente, i due indicatori per ogni Regione sono così definiti:

- $I_{Reg}^R = \sum_{i \in Reg} I_i^R \cdot \left( \frac{w_i}{\sum_{i \in Reg} w_i} \right)$ , **indicatore 1 (rango) regionale;**
- $I_{Reg}^P = \sum_{i \in Reg} I_i^P \cdot \left( \frac{w_i}{\sum_{i \in Reg} w_i} \right)$ , **indicatore 2 (prezzo) regionale.**

## 3. I risultati

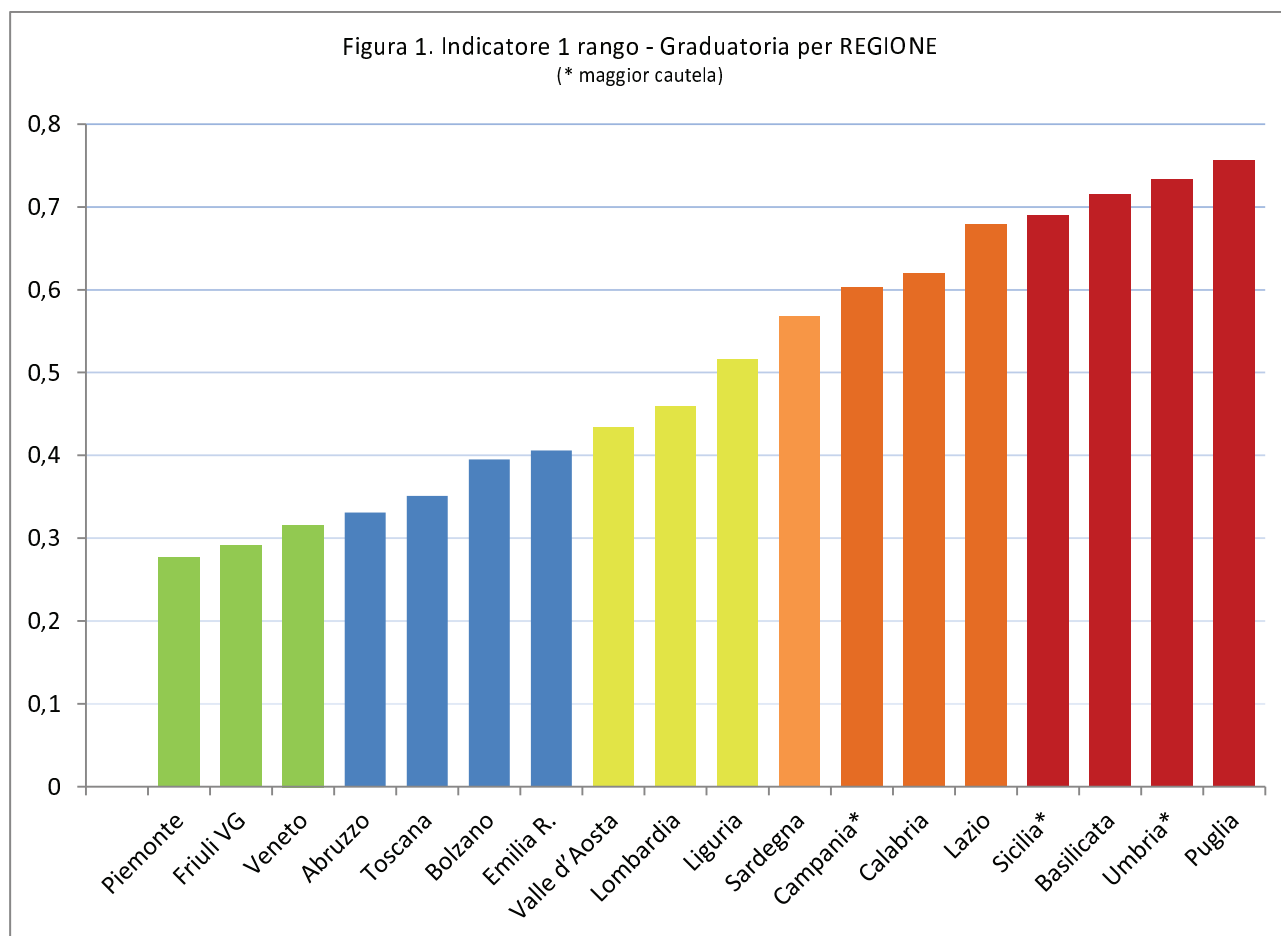
Nella tabella 3 sono riportati i valori degli indicatori calcolati per ciascuna Regione. È superfluo rammentare che, per come sono stati costruiti gli indicatori, un minor valore di essi è associabile ad una migliore performance. E' necessario segnalare che l'esiguo numero di osservazioni disponibili per la Campania impone un certo grado di cautela nell'interpretazione dei risultati per questa Regione. Cautela che va

adottata anche nella lettura dei risultati della Sicilia e dell'Umbria a causa di una rappresentatività limitata delle stazioni appaltanti selezionate nel rispettivo contesto regionale.

Tabella 3 - Valore degli indicatori calcolati per ciascuna Regione.

Regione	Osservaz.	indicatore1 (rango)	indicatore2 (prezzo)	Regione	Osservaz.	indicatore1 (rango)	indicatore2 (prezzo)
Abruzzo	77	0,331	0,785	Lombardia	222	0,459	1,028
Basilicata	71	0,715	1,210	Piemonte	53	0,277	0,787
Bolzano	49	0,395	0,902	Puglia	216	0,756	1,290
Calabria	34	0,620	1,131	Sardegna	149	0,568	1,058
Campania	6	0,602	1,306	Sicilia	85	0,690	1,187
Emilia R.	75	0,406	0,997	Toscana	249	0,351	0,918
Friuli VG	61	0,291	0,925	Umbria	79	0,733	1,284
Lazio	31	0,679	1,288	Valle d'Aosta	64	0,434	0,939
Liguria	77	0,516	1,013	Veneto	23	0,316	0,742

Nei grafici riportati in figura 1 e 2 sono riportate separatamente le graduatorie riferite a ciascuno dei due indicatori.





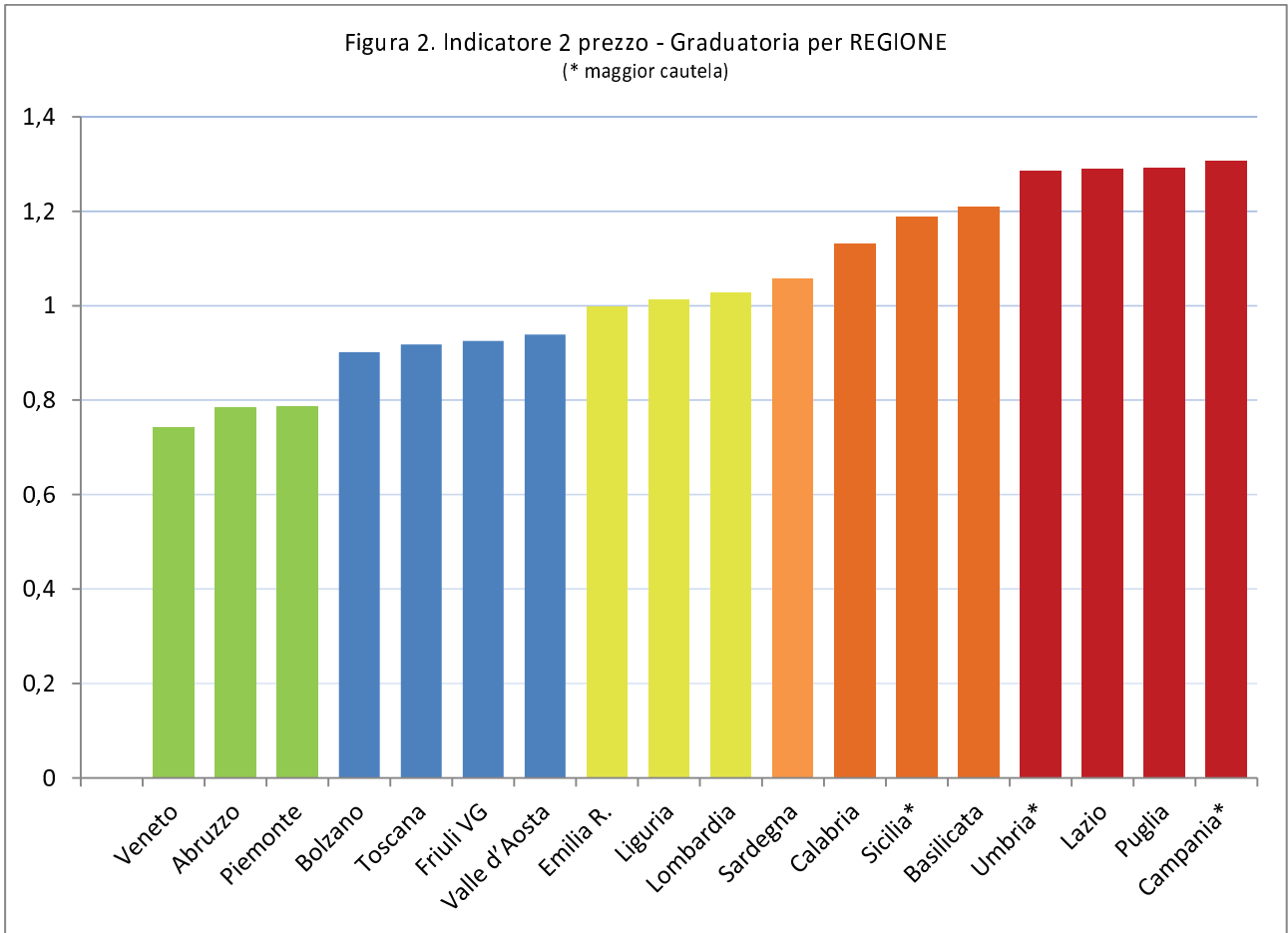
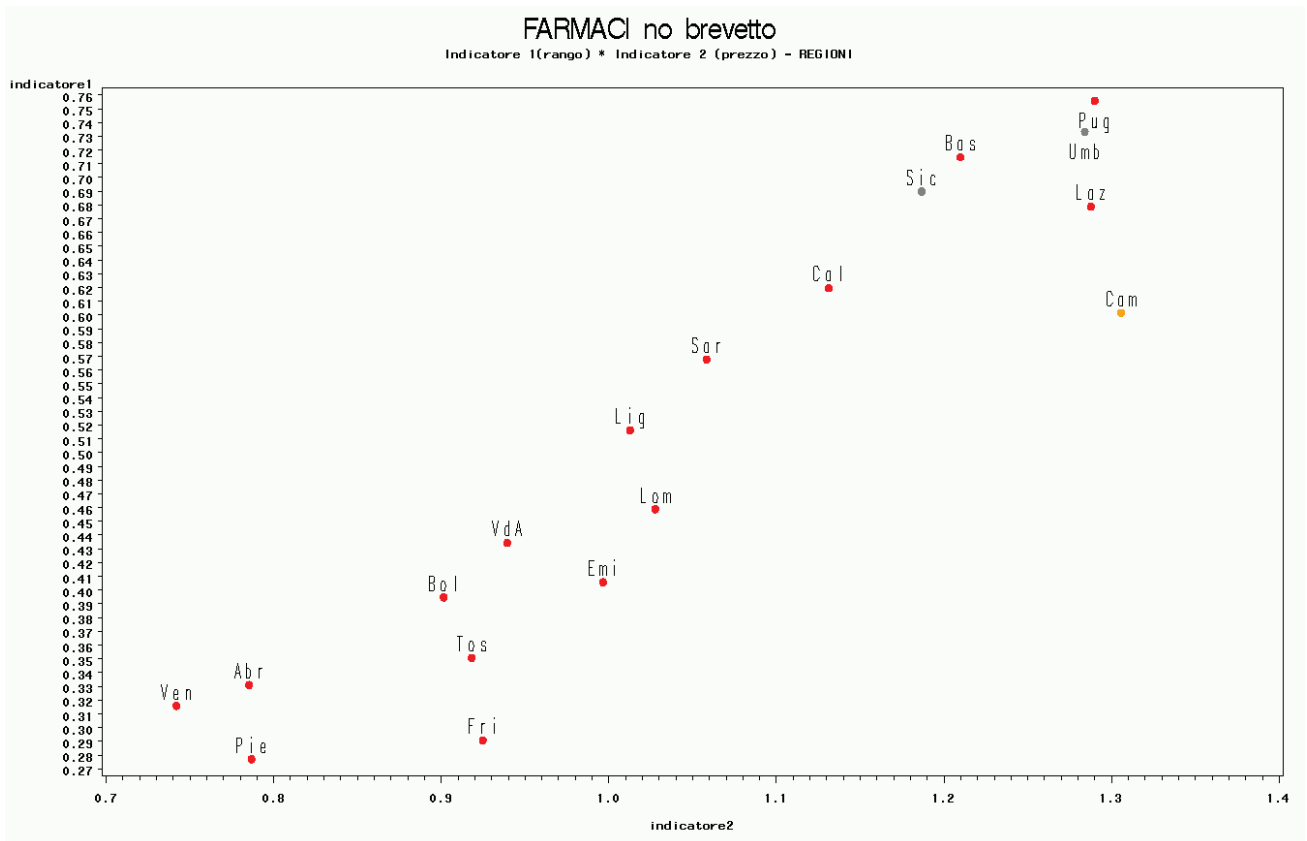


Figura 3 - Indicatori di performance per Regione.



In figura 3 è riportato uno scatter-plot nel quale i valori degli indicatori sono impiegati per determinare le coordinate di ciascuna Regione. Chiaramente i due indicatori seppur correlati possono fornire – e così è in questo caso – graduatorie differenti. I risultati presenti in tabella 3 ed illustrati nei grafici mostrano come le peggiori performance si riscontrino per Puglia, Lazio ed Umbria (per quest'ultima si rammenta un non elevatissimo grado rappresentatività delle stazioni appaltanti utilizzate). Anche i risultati della Campania non appaiono confortanti pur tenendo conto dell'esiguo numero di osservazioni presenti; non si può escludere, in questo caso, che una performance diversa potrebbe scaturire considerando un set di dati più numeroso. A seguire si collocano nell'ordine Basilicata, Sicilia (non elevata rappresentatività), Calabria e Sardegna. Le migliori performance sono state riscontrate per Veneto, Piemonte ed Abruzzo. Nel blocco centrale si osservano un gruppo di sei Regioni (oltre alla provincia autonoma di Bolzano). Possiamo distinguere in ordine di performance tre coppie: Friuli e Toscana, seguite da Valle d'Aosta ed Emilia Romagna ed infine Liguria e Lombardia.

#### **4. Conclusioni**

Come più volte affermato quest'analisi prettamente empirica non è di per sé sufficiente per stabilire in maniera esaustiva quali siano le performance delle diverse Regioni per quanto concerne la spesa farmaceutica. Infatti, non sono presi in considerazione elementi fondamentali quali ad esempio i consumi annui, il numero di pazienti, ecc. La stessa limitatezza del set di farmaci analizzato non permette di trarre conclusioni di portata generale. Tuttavia, nonostante i limiti sopra menzionati, si è cercato di fornire un quadro parziale ma ben delineato dei risultati delle dinamiche di acquisto nelle singole Regioni. Quello che emerge è un'evidente difformità di risultati in termini geografici: non si può non rilevare come le Regioni del Sud (Abruzzo a parte) mostrino risultati nettamente peggiori rispetto alle altre. Da notare, infine, come, dai dati analizzati, le performance relativamente peggiori siano associate, fatte alcune eccezioni, alle Regioni con piani di rientro.

# ALLEGATO 1

Tabella a. Lista stazioni appaltanti.

n.	Amministrazione	Reg
1	AZIENDA U.S.L. Pescara	Abr
2	AZIENDA SANITARIA LOCALE N. 2 LANCIANO - VASTO - CHIETI	Abr
3	AZIENDA SANITARIA LOCALE DI MATERA	Bas
4	AZIENDA SANITARIA DELLA PROVINCIA AUTONOMA DI BOLZANO SANITAETSBETRIEB DER AUTONOMEN PROVINZ BOZEN	Bolz
5	REGIONE CALABRIA	Cal
6	SOCIETA' REGIONALE PER LA SANITA' S.P.A.	Camp
7	AZIENDA UNITA' SANITARIA LOCALE DI MODENA	Emil
8	AZIENDA-UNITA' SANITARIA LOCALE DI CESENA	Emil
9	INTERCENT-ER AGENZIA REGIONALE DI SVILUPPO DEI MERCATI TELEMATICI	Emil
10	AZIENDA OSPEDALIERO-UNIVERSITARIA DI UDINE	Friu
11	AZIENDA OSPEDALIERA SAN CAMILLO FORLANINI	Laz
12	REGIONE LAZIO	Laz
13	UNITA' SANITARIA LOCALE N. 3 GENOVESE	Lig
14	POLICLINICO S.MATTEO-I.R.C.C.S.-DI DIRITTO PUBBLICO	Lomb
15	OSPEDALE DI CIRCOLO DI VARESE E FONDAZIONE MACCHI	Lomb
16	AZIENDA OSPEDALIERA "OSPEDALE CARLO POMA"	Lomb
17	AZIENDA OSPEDALIERA OSPEDALE S. ANNA	Lomb
18	AZIENDA OSPEDALIERA DELLA PROVINCIA DI LODI	Lomb
19	LOMBARDIA INFORMATICA SPA	Lomb
20	AZIENDA OSPEDALIERA OSPEDALI RIUNITI DI BERGAMO	Lomb
21	AZIENDA OSPEDALIERA LUIGI SACCO POLO UNIVERSITARIO	Lomb
22	SOCIETA' DI COMMITTENZA REGIONE PIEMONTE S.P.A.	Piem
23	UNITA' SANITARIA LOCALE AZIENDA Taranto/1	Pugl
24	ASL Lecce	Pugl
25	AZIENDA OSPEDALIERA OSPEDALE CONSORZIALE POLICLINICO	Pugl
26	AZIENDA SANITARIA LOCALE BARI	Pugl
27	AZIENDA SANITARIA LOCALE 2 Olbia	Sard
28	AZIENDA ASL N.8 Cagliari	Sard
29	AZIENDA SANITARIA PROVINCIALE DI TRAPANI	Sic
30	AZIENDA OSPEDALIERA OSPEDALI RIUNITI PAPARDO- PIEMONTE	Sic
31	AZIENDA OSPEDALIERA OSPEDALI RIUNITI VILLA SOFIA-CERVELLO	Sic
32	ENTE PER I SERVIZI TECNICO AMMINISTRATIVI AREA VASTA SUD EST	Tosc
33	ENTE PER I SERVIZI TECNICO-AMMINISTRATIVI DI AREA VASTA	Tosc
34	ENTE PER I SERVIZI TECNICO AMMINISTRATIVI AREA VASTA CENTRO	Tosc
35	AZIENDA OSPEDALIERA DI PERUGIA	Umb
36	UNITA' SANITARIA LOCALE REGIONALE VALLE D' AOSTA	VdA
37	UNITA' LOCALE SOCIO SANITARIA N.20 VERONA	Ven
38	AZIENDA U.L.S.S. N. 9 Treviso	Ven
39	REGIONE VENETO	Ven